

---

<b>Rubriek:</b>	<b>Openbare orde en veiligheid</b>
<b>Naam regeling:</b>	<b>Uitvoeringsbesluit 2014 artikel 2:28.1 Algemene plaatselijke verordening Gemeente Zundert</b>
<b>Citeertitel:</b>	<b>Uitvoeringsbesluit 2014 artikel 2:28.1 APV</b>

<b>Wettelijke grondslag</b>	Algemene plaatselijke verordening Gemeente Zundert 2012, artikel 2:28.1
<b>Vastgesteld door</b>	Burgemeester
<b>Datum vaststelling</b>	27 maart 2014
<b>Kenmerk besluit</b>	2014/4998
<b>Datum publicatie</b>	2 april 2014
<b>Bron publicatie</b>	De Zundertse Bode
<b>Datum inwerkingtreding</b>	15 april 2014
<b>Datum melding arrondissementsparket</b>	
<b>Bijzonderheden</b>	

De burgemeester van de gemeente Zundert;

gelezen het bepaalde in artikel 2:28 en artikel 2:28.1 van de Algemene plaatselijke verordening Gemeente Zundert 2012

overwegende dat

- het wenselijk is om preventief te toetsen of de exploitatie van een horeca-inrichting zich al dan niet verdraagt met het woon- en leefklimaat en de openbare orde ter plaatse;
- het in kader van administratieve lastenverlichting voor burgers en bedrijven belangrijk is om hen niet onnodig te belasten met vergunningaanvragen;
- derhalve een afweging kan worden gemaakt in welke situaties preventieve toetsing van de exploitatie van een horeca-inrichting noodzakelijk en wenselijk is;

besluit vast te stellen het:

### **Uitvoeringsbesluit 2014 artikel 2:28.1 Algemene plaatselijke verordening Gemeente Zundert**

De burgemeester, handelend ter uitvoering van artikel 2:28.1 lid 1 van de Algemene plaatselijke verordening Gemeente Zundert 2012, bepaalt als volgt:

#### **Artikel 1**

In dit besluit wordt verstaan onder

- a. horecabedrijf: hetgeen daaronder verstaan wordt in artikel 2:27 onder a van de Algemene plaatselijke verordening Gemeente Zundert 2012.

#### **Artikel 2**

De burgemeester verleent aan horecabedrijven, die horecabedrijf zijn als bedoeld in artikel 1 van de Drank- en Horecawet, ambtshalve vrijstelling van het bepaalde in artikel 2:28 lid 1 van de Algemene plaatselijke verordening gemeente Zundert:

- a. indien zich in de zes maanden voorafgaande aan de inwerkingtreding van deze bepaling geen incidenten gepaard gaand met geweld, overlast op straat of drugsgebruik en –handel hebben voor gedaan in of bij het horecabedrijf; en
- b. voor zover het horecabedrijf reeds beschikt over een vergunning krachtens artikel 3 van de Drank- en Horecawet;

#### **Artikel 3**

De vrijstelling wordt ingetrokken wanneer zich een incident heeft voorgedaan als bedoeld in artikel 2 onder a.

#### **Artikel 4**

Dit besluit treedt in werking per 15 april 2014 onder gelijktijdige intrekking van het besluit van 5 september 2013.

#### **Artikel 5**

Dit besluit kan worden aangehaald als: Uitvoeringsbesluit 2014 artikel 2:28.1 APV.

Aldus besloten op 27 maart 2014

de burgemeester van Zundert,

L.C. Poppe-de Looff

## **Toelichting op het Uitvoeringsbesluit 2014 artikel 2:28.1 APV**

### **Algemene toelichting**

#### *Achtergrond*

In de Algemene plaatselijke verordening Gemeente Zundert (verder APV) zijn in de artikelen 2:27 tot en met 2:28.1 bepalingen opgenomen met betrekking tot de exploitatievergunning horecabedrijf. De horeca-exploitatievergunning biedt de mogelijkheid preventief te toetsen of de exploitatie van een horecabedrijf zich gedraagt met het woon- en leefklimaat ter plaatse. Daarbij is van belang:

- in welke mate van het bedrijf zelf overlast te duchten is;
- in welke mate de komst van het bedrijf de leefbaarheid en het karakter van de buurt zullen aantasten.

Dit is vastgelegd in lid 4 van artikel 2:28 APV waarin staat aangegeven dat de burgemeester, als vergunningverlenend bestuursorgaan, met de navolgende aspecten rekening dient te houden:

- het karakter van de straat en de wijk, waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
- de aard van het horecabedrijf en
- de spanning, waaraan het woonmilieu ter plaatse reeds blootstaat of bloot zal komen te staan door de exploitatie.

De gemeente Zundert heeft afgelopen jaren zeer spaarzaam gebruik gemaakt van de mogelijkheid om uitvoering te geven aan dit vergunningstelsel. Tijdens een grootschalige herziening van de APV in de periode 2007-2009 in het kader van deregulering en administratieve lastenverlichting ontstond mede daardoor discussie over de vraag of dit vergunningstelsel wel gehandhaafd dient te blijven.

#### *Lokaal veiligheidsbeleid*

Nu de gemeentebesturen steeds nadrukkelijker een centrale rol in het lokale veiligheidsbeleid krijgen toebedeeld vanuit de rijksoverheid, stijgt ook het belang om als gemeente op adequate wijze gebruik te maken van de aanwezige bestuurlijke bevoegdheden die een bijdrage kunnen leveren aan de lokale openbare orde en veiligheid. Vanuit deze gedachte is bestuurlijk de intentie ontstaan om het vergunningstelsel met betrekking tot de exploitatie van horeca-inrichtingen actief te gebruiken omdat hiermee ook horeca-inrichtingen bestreken kunnen worden die niet vergunningsplichtig zijn op grond van de Drank- en Horecawet. Daardoor komen mogelijke risico's in het kader van de openbare orde en veiligheid in beeld die nu niet altijd bekend zijn. Niet onbelangrijk daarbij is dat in de BIBOB-beleidslijn van de gemeente Zundert is opgenomen dat aanvragen voor horeca-exploitatievergunningen in het kader van de Wet Bibob beoordeeld kunnen worden. Dit kan een extra preventieve werking hebben. In dit kader kan ook verwezen worden naar hetgeen daarover wordt opgemerkt in de ledenbrief van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten van 17 december 2009 (Lbr. 09/138).

#### *Verhouding tussen horeca-exploitatievergunning en vergunning krachtens de Drank- en Horecawet*

De vergunningstelsels op grond van de Drank- en Horecawet en de horeca-exploitatievergunning APV hebben ieder hun eigen bestaansrecht vanwege de verschillende motieven die er aan ten grondslag liggen. Het motief van het horeca-exploitatievergunningstelsel ligt in het beschermen van de openbare orde ('overlastvergunning'), terwijl aan de Drank- en Horecawet primair sociaalhygiënische en sociaaleconomische motieven ten grondslag liggen.

#### *Voorkoming onnodige administratieve lastenverzwaring*

Volledig uitvoering geven aan het horeca-exploitatievergunningstelsel betekent dat ook exploitanten van horecabedrijven die krachtens artikel 3 van de Drank- en Horecawet over een vergunning moeten beschikken, in het bezit moeten zijn van een horeca-exploitatievergunning. Hoewel in artikel 2:28 APV al bepaalde soorten horecabedrijven (zoals horeca-inrichtingen in zorginstellingen en bedrijfskantines) zijn uitgezonderd van de horeca-exploitatievergunningplicht, geldt de vergunningplicht namelijk wel voor alle reguliere horecabedrijven. In het kader van het terugdringen van de administratieve lasten voor ondernemers en burgers en om anderzijds toch voldoende bestuurlijke controle te kunnen uitoefenen op de exploitatie van horecabedrijven die niet vergunningsverplichtig zijn op grond van de Drank- en Horecawet, is er voor gekozen om gebruik te maken van de mogelijkheid die artikel 2:28.1 APV biedt. Op basis van dit artikel kan namelijk de burgemeester in een apart besluit bepalen dat de regels op grond van artikel 2:28 APV niet van toepassing zijn op de in dat besluit aangeduide soorten horecabedrijven.

In onderhavig uitvoeringsbesluit is ervoor gekozen om de horecabedrijven zoals bedoeld in artikel 1 van de Drank- en Horecawet (de zogenaamde 'natte horeca') als een categorie horecabedrijven aan te duiden waarop

de verplichting tot het hebben van een horeca-exploitatievergunning onder bepaalde voorwaarden niet van toepassing is. Meerdere gemeenten hebben een dergelijke uitzonderingsbepaling in de APV zelf opgenomen. Om het aantal regelingen te verminderen, is het overigens de bedoeling om hetgeen nu in een uitvoeringsbesluit is opgenomen, bij de eerst volgende gelegenheid te verwerken in de APV zelf.

#### *Wijziging ten opzichte van eerder besluit*

In het besluit zoals dat op 5 september 2013 door de burgemeester is vastgesteld, was in artikel 2 van dat besluit bepaald dat de 'natte' horecabedrijven die zich nieuw in de gemeente vestigen, automatisch een vrijstelling kregen voor de proefperiode van een half jaar. Als het horecabedrijf in die periode geen ernstige overlast veroorzaakte, zou dit bedrijf dezelfde permanente vrijstelling krijgen als de andere reeds aanwezige bedrijven. Zou het bedrijf wel overlast hebben veroorzaakt, dan zou het alsnog onder de vergunningplicht komen te vallen.

Naar aanleiding van een aantal overleggen die binnen de gemeentelijke organisatie zijn gevoerd over de implementatie van het vastgestelde horeca-exploitatiebeleid, is besloten om nu toch een andere keuze te maken. Die keuze komt erop neer dat in het nieuwe besluit is bepaald dat de ambtshalve vrijstelling alleen geldt voor al aanwezige 'natte' horecabedrijven (zie de voorwaarde zoals omschreven in artikel 2 lid b) en nadat is gebleken dat er zich in de zes maanden voorafgaande aan de inwerkingtreding van dit nieuwe besluit geen omstandigheden voor gedaan zoals omschreven in artikel 2 lid a. Nieuwe 'natte' horecabedrijven moeten op basis van dit nieuwe besluit altijd een horeca-exploitatievergunning aanvragen.

Hoewel dit enerzijds een stuk administratieve lastenverzwaring tot gevolg heeft, houdt dit anderzijds ook in dat bij deze nieuwe horecabedrijven in het kader van de openbare orde vooraf meer sturing door de gemeente kan plaatsvinden door het opleggen van vergunningvoorwaarden in plaats van achteraf na de genoemde termijn van zes maanden.

#### *Beleidsregels vergunningvoorschriften horeca-exploitatievergunning*

Aan het verlenen van een vergunning kunnen voorschriften worden verbonden. Artikel 1:4 van de APV geeft daartoe de mogelijkheid. Ten behoeve van de te verbinden voorschriften aan een horeca-exploitatievergunning zijn beleidsregels opgesteld: Beleidsregels voorschriften horeca-exploitatievergunning. In de vergunningvoorschriften kan verwezen worden naar deze beleidsregels. Indien noodzakelijke en gewenst kunnen aan de vergunningvoorschriften naast deze algemene beleidsregels dan nog specifieke voorwaarden worden verbonden.

### **Artikelsgewijze toelichting**

#### **Artikel 1**

In dit artikel wordt aangegeven wat onder een horecabedrijf in dit uitvoeringsbesluit moet worden verstaan.

#### **Artikel 2**

Dit artikel bepaalt dat bestaande horecabedrijven die vergunningsplichtig zijn krachtens artikel 3 van de Dranken Horecawet onder voorwaarden vrijgesteld worden van de plicht om over een horeca-exploitatievergunning te beschikken. De horeca-exploitatievergunning fungeert in dit systeem als stok achter de deur voor de 'natte' horecabedrijven die ernstige overlast geven. Als ernstige overlast wordt beschouwd: incidenten gepaard gaande met geweld, overlast op straat of drugsgebruik en –handel in of bij de inrichting.

De burgemeester kan de vrijstelling van de horeca-exploitatievergunningplicht ambtshalve verlenen. Daardoor hoeft de vergunninghouder de vrijstelling niet aan te vragen. Tegen de verlening van een dergelijke vrijstelling staat bezwaar en beroep open.

Geeft een horecabedrijf alsnog ernstige overlast, dan trekt de burgemeester de vrijstelling in. Het horecabedrijf heeft dan alsnog een vergunning nodig en zal die dus moeten aanvragen. Zolang de vergunning niet is verleend, zal het bedrijf gesloten moeten zijn. Nieuwe 'natte' horecabedrijven komen dus niet voor een vrijstelling in aanmerking. Zij moeten net als alle 'droge' horecabedrijven een horeca-exploitatievergunning aanvragen. Gezien de bestuurlijke behoefte om meer grip te hebben op potentieel onwenselijke situaties in het kader van de openbare orde en veiligheid binnen de gemeente, wordt deze keuze aanvaardbaar geacht.